



VERBALE N. 14 – Seduta Riservata

PER L’AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI REALIZZAZIONE DEL BLOCCO OPERATORIO SITUATO AL PIANO PRIMO DEL PADIGLIONE RAVASCHIERI CON RELATIVO MIGLIORAMENTO ANTISISMICO (ESTESO ANCHE AI DUE PIANI INFERIORI: PIANO TERRA E PIANO RIALZATO) ADEGUAMENTO NORMATIVO ANTINCENDIO AI DETTAMI DELLA REGOLA TECNICA ANTINCENDIO (DM 19/03/2015) ADEGUAMENTO NORMATIVO DELL’IMPIANTO ELETTRICO (DM N.37 DEL 22/01/2007) – P.O. SANTOBONO ART. 20 L.67/88 – III FASE – I STRALCIO – SCHEDA INTERVENTO N.40 CUP: H62H19000030003 CIG: 89402163A2

L’anno duemilaventidue, il giorno ventinove del mese di luglio alle ore 17:30, si è riunita, in seduta riservata

La Commissione di gara così composta:

1. Ing Davide MINIERI.....Presidente;
2. Ing. Giovanni SORIA.....Componente;
3. Ing. Valerio ESPOSITO.....Componente;

(assume le funzioni di Segretario verbalizzante l’ing. Valerio Esposito)

Si precisa che i commissari sono tutti collegati tramite piattaforma telematica per lavorare a distanza. Infatti, ai sensi dell’art. 77 del D.Lgs 50/2016 ss.mm.ii., la seduta di gara si svolge telematicamente mediante l’utilizzo del servizio *google meet*. Il link di accesso alla riunione è il seguente: <https://meet.google.com/asj-dixc-duy>



G
S
E

PREMESSO :

CHE la tredicesima seduta di gara, riservata, è stata svolta il giorno **05/07/2022**. Di essa si è proceduto a redigere verbale che, opportunamente sottoscritto da tutta la Commissione di gara, è accluso agli atti ed è distinto come “*Verbale di gara n. 13 del 05/07/2022 - seduta pubblica*”;

CHE, come si desume dal *Verbale di gara n. 13 del 05/07/2022 - seduta pubblica* al termine delle valutazioni, tecniche ed economiche è risultata la seguente graduatoria:

Riga	Fornitore	Punteggio Tecnico	Punteggio Economico	Punteggio Totale	Stato
1	RTI IMPRE.FI.TI. S.r.l. - Graded S.p.A. - I.G.M. (Impianti Gas Medicali) - Operamed s.r.l. - P.I.G.I. s.r.l. Costruzioni e Fondazioni	80,00	19,90	99,90	Aggiudicatario provvisorio - Sospetta Anomalia
2	CO.GE.PA. COSTR. GENER. Passarelli Spa	64,53	19,44	83,97	II Classificato
3	RTI Consorzio Integra Societa Cooperativa - SOL Spa	65,53	17,18	82,71	- Valutato Economicamente
4	RTI OPUS Costruzioni Spa - P.&C. Srl.	52,24	20,00	72,24	- Valutato Economicamente
5	RTI Falco Group S.r.l. AICO Società consortile a r.l.	54,51	16,62	71,13	- Valutato Economicamente

CHE il Raggruppamento Primo Classificato è “RTI IMPRE.FI.TI. S.r.l. - Graded S.p.A. - I.G.M. (Impianti Gas Medicali) - Operamed s.r.l. - P.I.G.I. s.r.l. Costruzioni e Fondazione con un punteggio totale di **99,90**;

CHE il Raggruppamento Secondo Classificato è “CO.GE.PA. COSTR. GENER. Passarelli Spa” con un punteggio totale di **83,97**;

CHE il Raggruppamento Primo Classificato “RTI IMPRE.FI.TI. S.r.l. - Graded S.p.A. - I.G.M. (Impianti Gas Medicali) - Operamed s.r.l. - P.I.G.I. s.r.l. Costruzioni e Fondazione è risultata anomala ai sensi dell’art. 97 del Dlgs n. 50/2016 e smi. e pertanto si è demandato al RUP per gli eventuali provvedimenti di competenza;

CHE con comunicazione del 07.07.2022, prot. n. PI015120-22 del Registro di Sistema SIAPS, l’ing. Marcello Parlato, Responsabile Unico della Procedura, in ossequio alle disposizioni dell’art. 97, comma 4, del Codice dei contratti pubblici (Decreto Legislativo 18.04.2016 n. 50) e conformemente a quanto disciplinato al paragrafo n. 22 della lex specialis, formulava richiesta di spiegazioni sull’offerta tecnica e economica con termine perentorio di 15 quindici giorni per adempiere, aprendo la fase sub-procedimentale di verifica dell’anomalia dell’offerta;

CHE in data 22/07/2022, entro il termine utile assegnato, il raggruppamento primo nella graduatoria di aggiudicazione provvisoria, ha trasmesso a mezzo piattaforma So.Re.Sa. con registro di sistema n. PI064703-22 la documentazione richiesta;

CHE il RUP per la verifica di cui sopra ha deciso di avvalersi del supporto della commissione nominata ex articolo 77 del D.lgs 50/2016 e s.m.i. come previsto dal punto 5.3 delle Linee Guida n. 3 dell'Anac.

TUTTO CIÒ PREMESSO

Prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta dalla suddetta impresa relativamente all'offerta anomala, il RUP, sulla base di quanto già consolidatosi in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, ricorda che:

- le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- il D.lgs. 50/2016 precisa che possano prendersi in considerazione, tra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi, nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa alle giustificazioni offerte dall'impresa.

Considerato altresì che le spiegazioni di cui all'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 possono, in particolare, riferirsi:



- a) all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
- b) alle soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
- c) all'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.

Considerato, infine, che:

- a) non sono ammesse giustificazioni in relazioni a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;
- b) non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'art. 100 del D.lgs. 9 aprile 2008 n. 81 e s.m.i.

Tutto sopra quanto premesso si procede all'analisi della documentazione trasmessa dall'impresa e dopo attento lavoro di valutazione, la Commissione propone al RUP di ritenere l'offerta in esame congrua ed ammissibile per i seguenti motivi:

- Le spiegazioni presentate possono ritenersi esaustive per ogni singola voce indicata nell'elenco prezzi posto a base di gara.
- Dalle stesse si rileva la congruità dei prezzi della manodopera, dei materiali e delle altre voci determinanti i singoli prezzi unitari delle lavorazioni d'appalto, tenuto conto dell'esperienza e dell'attrezzatura di quanto dichiarato disporre dalle Imprese.
- Le relazioni e le tabelle trasmesse indicano le percentuali di spese previste che è congruente e in linea con quanto prevedono le normative vigenti. Il corrispettivo richiesto oltre a compensare, nei giusti termini, il personale da impiegare, consente anche di ottenere un utile societario.

Considerato quanto sopra espresso non si ritiene per la Commissione, necessario acquisire ulteriori spiegazioni o precisazioni delle offerte in esame e pertanto si dichiara chiusa l'operazione di supporto alla verifica al Responsabile Unico della Procedura ing. Marcello Parlato, delle spiegazioni in ordine alla congruità dell'offerta.

Delle operazioni svolte dalla commissione di gara si redige il seguente verbale.

Fanno parte integrante e sostanziale del presente verbale di gara, anche se qui non materialmente riprodotti, gli atti richiamati.

Alle ore 19.30 la Commissione di Gara termina i lavori.

Del che è verbale, letto, confermato e sottoscritto dai presenti.

1. Ing Davide MINIERI.....Presidente;
2. Ing. Giovanni SORIA.....Componente;
3. Ing. Valerio ESPOSITO.....Componente

